



Sławoborze, dnia 30.01.2019r.

SP.SŁ-III-261/09/2018

Zamawiający:

Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1
im. Tadeusza Kościuszki
ul. Lipowa 19
78 – 314 SŁAWOBORZE

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE,
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę pomocy dydaktycznych oraz artykułów biurowych do Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Sławoborzu, na potrzeby projektu pt. „Rozwijamy umiejętności dla przyszłej aktywności” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zmianami – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art. 92.

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art.89 ust.4 i 5, braku równoważności lub braku spełnienia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
- 7) unieważnieniu postępowania
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.” , niniejszym zawiadamia o:



A. W zakresie części I zamówienia - Zadanie 1. Artykuły biurowe.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 2 – GRUPA INWEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Oferta uzyskała łącznie 82,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **16.157,02 zł brutto** (słownie: szesnaście tysięcy sto pięćdziesiąt siedem złotych 02/100 brutto). Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 2 – GRUPA INWEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Oferta uzyskała łącznie 82,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **16.157,02 zł brutto** (słownie: szesnaście tysięcy sto pięćdziesiąt siedem złotych 02/100 brutto). Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 4 – CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smolki 4, 41-700 Ruda Śląska

Oferta została odrzucona.

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **18.022,90 zł brutto** (słownie: osiemnaście tysięcy dwadzieścia dwa złote 90/100 brutto).
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu wykonania zadania.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu płatności faktury.



3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca z przedmiotowego postępowania ofertę – **CHEC-SPORT Anna Chęć** z siedzibą przy **ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, w której nie podał informacji stanowiących dane potrzebne do porównania i oceny ofert wg ustalonych w SIWZ kryteriów oceny a mianowicie:

- terminu wykonania zamówienia, oraz
- terminu płatności faktur.

Danych tych wykonawca nie mógł uzupełnić również na ewentualne wezwanie Zamawiającego, ponieważ stanowią one kryteria oceny ofert.

Zamawiający więc odrzucił ofertę wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami).

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy

B. W zakresie części II zamówienia - Zadanie 2. Książki i gry edukacyjne do nauki j. angielskiego.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 2 – GRUPA INWEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Oferta uzyskała łącznie 82,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **7.378,80 zł brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt osiem złotych 80/100 brutto). Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**



Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.

- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 2 – GRUPA INWEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Oferta uzyskała łącznie 82,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **7.378,80 zł brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt osiem złotych 80/100 brutto). Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 4 – CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska

Oferta została odrzucona.

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **7.868,00 zł brutto** (słownie: siedem tysięcy osiemset sześćdziesiąt osiem złotych 00/100 brutto).
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu wykonania zadania.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu płatności faktury.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca z przedmiotowego postępowania ofertę – **CHEC-SPORT Anna Chęć** z siedzibą przy **ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, w której nie podał informacji stanowiących dane potrzebne do porównania i oceny ofert wg ustalonych w SIWZ kryteriów oceny a mianowicie:

- terminu wykonania zamówienia, oraz
- terminu płatności faktur.

Danych tych wykonawca nie mógł uzupełnić również na ewentualne wezwanie Zamawiającego, ponieważ stanowią one kryteria oceny ofert.



Zamawiający więc odrzucił ofertę wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych
(Dz.U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami).

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy

C. W zakresie części III zamówienia - Zadanie 3. Gry edukacyjne

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

**Oferta nr 3 – Agencja Handlowo-Reklamowa „CENTRUM” Michał Owczarek,
ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola**

Oferta uzyskała łącznie 90,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **8.512,83 zł brutto** (słownie: osiem tysięcy pięćset dwanaście złotych 83/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **13 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 10,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 2 – GRUPA INWEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Oferta uzyskała łącznie 80,23 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:



- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **8.771,40 zł brutto** (słownie: osiem tysięcy siedemset siedemdziesiąt jeden złotych 40/100 brutto). Oferta uzyskała 58,23 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.** Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

**Oferta nr 3 – Agencja Handlowo-Reklamowa „CENTRUM” Michał Owczarek,
ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola**

Oferta uzyskała łącznie 90,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **8.512,83 zł brutto** (słownie: osiem tysięcy pięćset dwanaście złotych 83/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **13 lutego 2019r.** Oferta uzyskała 10,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 4 – CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smolki 4, 41-700 Ruda Śląska

Oferta została odrzucona.

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **8.628,00 zł brutto** (słownie: osiem tysięcy sześćset dwadzieścia osiem złotych 00/100 brutto).
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu wykonania zadania.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu płatności faktury.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca z przedmiotowego postępowania ofertę – **CHEC-SPORT Anna Chęć** z siedzibą przy **ul. Smolki 4, 41-700 Ruda Śląska**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, w której nie podał informacji stanowiących dane potrzebne do porównania i oceny ofert wg ustalonych w SIWZ kryteriów oceny a mianowicie:

- terminu wykonania zamówienia, oraz
- terminu płatności faktur.



Danych tych wykonawca nie mógł uzupełnić również na ewentualne wezwanie Zamawiającego, ponieważ stanowią one kryteria oceny ofert.

Zamawiający więc odrzucił ofertę wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami).

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy

D. W zakresie części IV zamówienia - Zadanie 4. Artykuły dydaktyczne, programy multimedialne

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

**Oferta nr 3 – Agencja Handlowo-Reklamowa „CENTRUM” Michał Owczarek,
ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola**

Oferta uzyskała łącznie 90,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **3.702,54 zł brutto** (słownie: trzy tysiące siedemset dwa złote 54/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **13 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 10,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):



Oferta nr 2 – GRUPA INWEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Oferta uzyskała łącznie 65,31 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **5.129,30 zł brutto** (słownie: pięć tysięcy sto dwadzieścia dziewięć złotych 30/100 brutto). Oferta uzyskała 43,31 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 3 – Agencja Handlowo-Reklamowa „CENTRUM” Michał Owczarek, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola

Oferta uzyskała łącznie 90,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **3.702,54 zł brutto** (słownie: trzy tysiące siedemset dwa złote 54/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **13 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 10,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 4 – CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smolki 4, 41-700 Ruda Śląska

Oferta została odrzucona.

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **4.377,80 zł brutto** (słownie: cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem złotych 80/100 brutto).
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu wykonania zadania.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu płatności faktury.

Oferta nr 5 – P.W.D APEX, Strzałków ul. Kopernika 12, 97-500 Radomsko

Oferta uzyskała łącznie 78,69 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **4.562,19 zł brutto** (słownie: cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt dwa złote 19/100 brutto). Oferta uzyskała 48,69 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **13 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 10,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.



- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 6 – TRUKMEN Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin

Oferta uzyskała łącznie 69,13 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **7.626,00 zł brutto** (słownie: siedem tysięcy sześćset dwadzieścia sześć złotych 00/100 brutto).. Oferta uzyskała 29,13 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **7- dniowy** termin wykonania zadania od dnia podpisania umowy. Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca z przedmiotowego postępowania ofertę – **CHEC-SPORT Anna Chęć** z siedzibą przy **ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, w której nie podał informacji stanowiących dane potrzebne do porównania i oceny ofert wg ustalonych w SIWZ kryteriów oceny a mianowicie:

- terminu wykonania zamówienia, oraz
- terminu płatności faktur.

Danych tych wykonawca nie mógł uzupełnić również na ewentualne wezwanie Zamawiającego, ponieważ stanowią one kryteria oceny ofert.

Zamawiający więc odrzucił ofertę wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami).

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy



8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy

E. W zakresie części V zamówienia - Zadanie 5. Pomoce dydaktyczne

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 1 – NOVUM Sp. z o.o. Sp.K, ul. Chrobrego 1, 12-100 Szczecino

Oferta uzyskała łącznie 82,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **12.736,72 zł brutto** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzydzieści sześć złotych 72/100 brutto). Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 1 – NOVUM Sp. z o.o. Sp.K, ul. Chrobrego 1, 12-100 Szczecino

Oferta uzyskała łącznie 82,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **12.736,72 zł brutto** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzydzieści sześć złotych 72/100 brutto). Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 2 – GRUPA INWEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk

Oferta uzyskała łącznie 72,55 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **15.116,20 zł brutto** (słownie: piętnaście tysięcy sto szesnaście złotych 20/100 brutto). Oferta uzyskała 50,55 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.



- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **28 lutego 2019r.**
Oferta uzyskała 2,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

Oferta nr 4 – CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska

Oferta została odrzucona.

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **12.501,00 zł brutto** (słownie: dwanaście tysięcy pięćset jeden złotych 00/100 brutto).
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu wykonania zadania.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca **nie zaoferował żadnego** terminu płatności faktury.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca z przedmiotowego postępowania ofertę – **CHEC-SPORT Anna Chęć** z siedzibą przy **ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, w której nie podał informacji stanowiących dane potrzebne do porównania i oceny ofert wg ustalonych w SIWZ kryteriów oceny a mianowicie:

- terminu wykonania zamówienia, oraz
- terminu płatności faktur.

Danych tych wykonawca nie mógł uzupełnić również na ewentualne wezwanie Zamawiającego, ponieważ stanowią one kryteria oceny ofert.

Zamawiający więc odrzucił ofertę wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami).

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy



8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy

DYREKTOR

[Signature]
.....mgr. Ryszard Rozwadowski.....
(podpis)

Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1
im. Tadeusza Kościuszki
ul. Lipowa 19, 78-314 Sławoborze
tel./fax 94 36 47 038